



REPUBLIKA HRVATSKA  
OPĆINSKI SUD U SLAVONSKOM BRODU  
Trg pobjede 15  
35000 Slavonski Brod

Poslovni broj: Kzd-26/2023-25

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Općinski sud u Slavonskom Brodu, po sutkinji za mladež Jeleni Krijan, kao sucu pojedincu, uz sudjelovanje Marije Mirković kao zapisničara, u kaznenom postupku protiv optuženog Zlatka Pernara, zbog kaznenog djela iz članka 172. stavka 2. u svezi članka 1. Kaznenog zakona ("Narodne novine" broj: 125/11., 144/12., 56/15., 61/15., 101/17., 118/18., – dalje: KZ/11), povodom optužnice Općinskog državnog odvjetništva u Slavonskom Brodu broj: KMP-DO-68/2019-11 od 7. studenog 2019. godine, nakon tajne rasprave, održane 7. svibnja 2026., 1. lipnja 2026., 7. srpnja 2026. godine i zaključene istog dana, u nazočnosti optuženika osobno, branitelja optuženika Tihomira Kovačića, odvjetnika u Slavonskom Brodu, te zastupnika optužbe Predraga Prevolšeka, zamjenika u Općinskom državnom odvjetništvu, dana 7. srpnja 2026.

p r e s u d i o j e

I.

optuženi Zlatko Pernar, zvani Cico, OIB: 04455287700, sin Milana i Ane Pernar rođene Lipovac, rođen 4. svibnja 1975. u Slavonskom Brodu, s prebivalištem u Slavonskom Brodu, Naselje Mikrorajon 8B, državljanin Republike Hrvatske, sa završenom srednjom školom zvanje tapetar, umirovljenik sa mirovinom od 520,00 eura, vlasnik automobila 2015. godište, marke "Opel Corsa", otac dvoje punoljetne djece, neosuđivan,

k r i v j e

što je:

iako temeljem presude Općinskog suda u Slavonskom Brodu, broj P Ob-287/15-14 od 2. ožujka 2016. koja je postala pravomoćna i ovršna 20. srpnja 2016. obvezan da za uzdržavanje svoje maloljetne djece mlč Brune Pernara, rođenog 14. veljače

2001. doprinosi mjesečno iznos od 1.000,00 kuna i mlt Marine Pernar rođene 11. travnja 2006. doprinosi mjesečno iznos od 800,00 kuna, odnosno ukupno 1.800,00 kuna mjesečno, počevši od 2. ožujka 2016. pa ubuduće dok za to budu postojali zakonski razlozi, te svjestan takve svoje obveze i u mogućnosti ju ispuniti kao radno sposobna osoba to nije činio, čime je svoju maloljetnu djecu i to mlt Brunu Pernara, u vremenskom razdoblju od 1. prosinca 2017. do 14. veljače 2019. oštetio za iznos od 15.000,00 kuna, a mlt Marinu Pernar u vremenskom razdoblju od 1. prosinca 2017. do 31. kolovoza 2019. oštetio za iznos od 16.800,00 kuna, što je ukupno 31.800,00 kuna, odnosno 4.220,59 eura,

dakle, nije uzdržavao osobe koje je po zakonu dužan uzdržavati i to na način, u visini i u rokovima određenim ovršnom ispravom, a obveza se odnosi na uzdržavanje djeteta,

čime je počinio dva kaznena djela protiv braka, obitelji i djece – povreda dužnosti uzdržavanja – opisano po članku 172. stavku 2. u vezi stavka 1. KZ/11, a kažnjivo po članku 172. stavku 2. KZ/11,

pa mu se za svako od dva kaznena djela povrede dužnosti uzdržavanja na temelju članka 172. stavak 2. KZ/11

UTVRĐUJE KAZNA ZATVORA U TRAJANJU OD 6 (ŠEST) MJESECI

pa se na temelju članka 51. KZ/11

O S U Đ U J E  
NA JEDINSTVENU KAZNU ZATVORA U TRAJANJU OD 8 (OSAM) MJESECI

pa mu se na temelju članka 56. KZ/11

IZRIČE UVJETNA OSUDA

te se kazna zatvora na koju je osuđen neće izvršiti ako u roku 1 (jedne) godine od pravomoćnosti presude ne počinii novo kazneno djelo.

## II.

Na temelju članka 148. stavka 6. ZKP/08 optuženik se u cijelosti oslobađa obveze naknade troškova kaznenog postupka iz članka 145. stavka 2. točaka 1. do 6., te 8. ZKP/08, odnosno osim nagrade i nužnih izdataka izabranog branitelja.

### Obrazloženje

1. Općinsko državno odvjetništvo u Slavonskom Brodu podiglo je optužnicu broj: KMP-DO- 68/2019-11 od 7. studenog 2019. protiv optuženog Zlatka Pernara zbog dva kaznena djela protiv braka, obitelji i djece – povrede dužnosti uzdržavanja iz članka 172. stavka 1. i 2. KZ/11.

2. Uvodno navedena optužnica potvrđena je rješenjem optužnog vijeća ovog suda poslovni broj: 30 Kovm-40/2019-5 od 2. siječnja 2020.

3. Žrtva Marina Pernar i Bruno Pernar nisu u ovom kaznenom postupku postavili imovinskopravni zahtjev.

4. Upitan kakav stav zauzima prema optužbi optuženik je izjavio da se ne smatra krivim.

5. U provedenom dokaznom postupku optuženik je iznio obranu, ispitana je Ankica Pernar, te žrtve Marina Pernar i Bruno Pernar, na temelju članka 430. ZKP/08 pročitani i reproducirani su: rodni list na ime Marina Pernar od 29. svibnja 2007., rješenje Centra za socijalnu skrb Slavonski Brod od 22. svibnja 2019. za mlt. Marinu Pernar, presudu Općinskog suda u Slavonskom Brodu broj P Ob-278/15-14 od 2. ožujka 2016., zapisnik o ispitivanju osumnjičenika od 12. rujna 2019., potvrda o visini dohotka i primitka za Zlatka Pernara (stranice 17-20), potvrda Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje od 7. kolovoza 2019., pismo Hrvatskog zavoda za zapošljavanje, Područni ured Slavonski Brod s potvrdom od 30. srpnja 2019., potvrda Općinskog suda u Slavonskom Brodu, Zemljišnoknjižnog odjela Slavonski Brod broj 17314/2019 od 30. srpnja 2019., izvješće Policijske uprave brodsko-posavske, Službe zajedničkih upravnih poslova, Odjela za upravne poslove od 30. srpnja 2019., zapisnik o ispitivanju svjedoka majke i z.z. oštećenika Ankice Pernar od 6. studenog 2019., potvrda iz Prekršajne evidencije od 7. studenog 2019. izvadak iz kaznene evidencije od 7. studenog 2019. podatke iz Ministarstva obrane (stranice 80-100), podnesak Ministarstva obrane od 16. studenog 2021. kao i podnesak Ministarstva obrane od 22. studenog 2021. sa pripadajućim karticama, kartonom primanja radnika, Podnesak ODO od 3. lipnja 2026., očevidnik FINA-e od 3. lipnja 2026., a na temelju članka 431. stavak 1. točka 8. ZKP/08 pročitana je iskaz svjedokinje Ankice Pernar sa raspravnog zapisnika od 9. studenog 2021. godine.

6. Iznoseći obranu na kraju dokaznog postupka, na raspravi održanoj 7. srpnja 2026. godine, optuženik je ponovio ranije izrečene navode, odnosno da se ne smatra krivim za terećeno kazneno djelo. Iznoseći obranu optuženik je naveo kako nikada nije namjerno izbjegavao plaćanje alimentacije te da je svoju obvezu redovito izvršavao sve do odlaska na bolovanje. Na upit branitelja odgovara da mu je tada poslodavac zaustavio predmetno plaćanje iz razloga što su primanja bila nedostatna pa se uskrata na plaći provođena u svrhu uzdržavanja više nije mogla provoditi. Naglasio je kako je plaćao određeni iznos sukladno svojim mogućnostima, te da je morao prekinuti bolovanje kako ne bi dobio nečastan otpust iz vojske radi ove optužnice. Naveo je i da

je od iznosa 238,90 eura (1.800,00 kuna) koji mu je bio isplaćivan tijekom bolovanja morao plaćati stan i režije u ukupnom iznosu od 199,08 eura (1.500,00 kuna), također navodi da je radio i privatno te je od tog iznosa djeci izravno "na ruke" davao novac za njihove potrebe, o čemu govore i sami iskazi oštećenika, njegove djece. Dodaje kako i dalje plaća uzdržavanje za kćer iako je ista punoljetna i zaposlena.

7. Nesporna je u ovom postupku obveza optuženog Zlatka Pernara uzdržavanja djece Marine i Brune Pernara utvrđena pravomoćnom i ovršnom presudom Općinskog suda u Slavonskom Brodu broj P Ob-287/15-14 od 2. ožujka 2016. godine. Nesporno je, dalje, da optuženik nije plaćao dužno uzdržavanje na račun zakonske zastupnice maloljetne djece – majke Ankice Pernar tijekom razdoblja bolovanja.

8. Sporno je u ovom postupku predstavljaju li narušeno zdravstveno stanje i loše materijalne prilike optuženika opravdan razlog za neplaćanje uzdržavanja u kojem slučaju, sukladno odredbi članka 172. stavka 3. KZ/11, nema kaznenog djela. Nadalje, sporno je predstavlja li povremeno davanje novca izravno djeci "na ruke" uredno ispunjenje obveze uzdržavanja po pravomoćnoj sudskoj odluci.

9. Ispitana u svojstvu svjedoka Ankica Pernar, kao majka i zakonska zastupnica tada maloljetnih Marine i Brune Pernara, je izjavila na raspravi održanoj 7. svibnja 2026. godine da ostaje u potpunosti kod iskaza koji je dala 6. studenog 2019. u Općinskom državnom odvjetništvu u Slavonskom Brodu, kao i na ranijoj raspravi održanoj 9. studenog 2021. godine. Tada je navela da od siječnja 2017. pa do listopada 2019. optuženik nije platio niti jednu ratu uzdržavanja u cijelosti, a niti djelomično. U listopadu 2019. uplatio je iznos od 3.600,00 kuna. Sin Bruno postao je punoljetan 14. veljače 2019., djeca se sa optuženikom redovito čuju, isti im ponekad kupi neki odjevni predmet ili što im treba, a zna im dati i džeparca od 100,00 do 200,00 kuna. Na raspravi održanoj 7. svibnja 2026. godine istaknula je da sada djeca imaju 20 odnosno 25 godina, te da oboje rade i da se više ne školuju, te da misli da je obveza uzdržavanja od strane optuženika u cijelosti podmirena. Dalje je navela da jedno vrijeme nisu bili uplaćivani određeni iznosi uzdržavanja, i to otprilike dvije godine dok je optuženik bio na bolovanju te nakon što je bolovanje prestalo taj iznos od nekih otprilike 50.000,00 kuna je prebačen u cijelosti na njezin račun. Sve je išlo preko računa, vodila je ovršni postupak protiv optuženika, te je tim iznosom namireno razdoblje od neke dvije godine za koje optuženik nije plaćao. Također je istaknula da su djeca dobila dio od Centra za socijalnu skrb, za to vrijeme dok je optuženik bio na bolovanju, jedan mjesec bi dobili, drugi ne, ukupno za razdoblje manje od šest mjeseci, dok se ne može sjetiti za točno koje razdoblje je ovršila optuženika.

10. Ispitana u svojstvu žrtve Marina Pernar je na raspravi održanoj 1. lipnja 2026. godine navela da ne potražuje od oca ništa na ime uzdržavanja te da ne postavlja imovinskopravni zahtjev. Istaknula je da je sada zaposlena, ima 20 godina, te da joj je poznato da njezin otac nije plaćao uzdržavanje za nju, a za isto je saznala otkad je postala punoljetna. Međutim, ne zna o kojem bi se to vremenskom razdoblju radilo. Sjeća se da je otac bio na bolovanju, te da ju je tijekom 2018. i 2019. godine otac svaki ili svaka dva tjedna vodio u kupovinu ili joj davao određeni iznos novaca na ruke, od 50,00 do 200,00 tadašnjih kuna. Nakon razvoda roditelja, ista je ostala živjeti s majkom u kući, a otac je živio u stanu koji nije bio u njegovom vlasništvu. Na poseban

upit navela je da joj je otac kupio automobil "Opel Corsa" 2013. godište, prije dvije godine, kada je položila vozački ispit, dok joj kupoprodajna cijena istog nije poznata.

11. Ispitan u svojstvu žrtve Bruno Pernar na raspravi održanoj 1. lipnja 2026. godine istaknuo je da također ne želi postaviti imovinskopravni zahtjev, da sada ima 25 godina, završio je školovanje, ali je trenutno nezaposlen. Tek kada je postao punoljetan saznao je da otac nije jedno vrijeme plaćao uzdržavanje za njega i sestru, ali mu nije poznato koji bi to vremenski period bio. Istaknuo je da nikada nije primijetio da otac nije plaćao uzdržavanje za njih, te da ih je otac vodio u kupovinu i davao novčane iznose na ruke od 50,00 do 200,00 kuna, barem jednom mjesečno. Naveo je i da mu je poznato da je otac bio na bolovanju duži period, međutim, ne može se sjetiti, radi proteka vremena, je li novac njemu i sestri tijekom 2018. i 2019. godine davao na ruke i vodio ih u kupovinu.

12. Iz rodnog lista na ime Marina Pernar od 29. svibnja 2009. godine, vidljivo je da ista kćer optuženika, rođena 11. travnja 2006. godine.

13. Iz rješenja Centra za socijalnu skrb Slavonski Brod od 22. svibnja 2019. godine za mlt. Marinu Pernar vidljivo je da je djetetu Marini Pernar priznato pravo na privremeno uzdržavanje u iznosu 686,50 kuna mjesečno, od 11. travnja 2019. godine.

14. Iz presude Općinskog suda u Slavonskom Brodu broj P Ob-287/15-14 od 2. ožujka 2016. koja je postala pravomoćna i ovršna 20. srpnja 2016. vidljivo je da je optuženik obvezan da za uzdržavanje svoje maloljetne djece Brune Pernara, rođenog 14. veljače 2001. doprinosi mjesečno iznos od 1.000,00 kuna i Marine Pernar rođene 11. travnja 2006. doprinosi mjesečno iznos od 800,00 kuna, odnosno ukupno 1.800,00 kuna mjesečno, počevši od 2. ožujka 2016. pa ubuduće dok za to budu postojali zakonski razlozi.

15. Iz potvrde o visini dohotka i primitaka za optuženika od 1. kolovoza 2019. Ministarstva financija porezne uprave, Područnog ureda Slavonski Brod, Ispostava Slavonski Brod za period ožujak – prosinac 2016. ukupan dohodak optuženika od nesamostalnog rada bio je 63.012,13 kuna, dok mu je ukupan porez i prirez iznosio 781,14 kuna.

16. Iz potvrde o visini dohotka od 5. rujna 2019. dohodak optuženika bio je 74.869,25 kuna.

17. Iz potvrde o visini dohotka i primitaka za optuženika u razdoblju 2018. godina optuženik je imao dohodak od ukupno 1.137,40 kuna, a iznos neoporezivog primitka je bio ukupno sa naknadom plaće za vrijeme spriječenosti za rad, te potporom za invalidnost radnika kao i dar djetetu do 15 godina uz prigodne nagrade ukupno 55.191,60 kuna.

18. Iz potvrde o visini dohotka i primitaka za razdoblje siječanj – srpanj 2019. dohodak optuženika je bio 0 (nula) kuna, dok mu je naknada za vrijeme spriječenosti za rad isplaćena na teret sredstava obveznih osiguranja u ukupnom iznosu od 24.189,09 kuna.

19. Iz potvrde Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje od 7. kolovoza 2019. godine vidljivo je optuženik bio djelatnik Ministarstva obrane.

20. Iz Očevidnika FINA-e od 3. lipnja 2026. vidljivo je da je nad optuženikom provedena prisilna ovrha na ime uzdržavanja u iznosu od 5.334,28 eura na temelju rješenja Centra za socijalnu skrb od 18. lipnja 2020. godine.

21. Iz podataka Hrvatskog zavoda za zapošljavanje, Područnog ureda Slavonski Brod od 30. srpnja 2019. godine vidljivo je da optuženik u razdoblju od 2. ožujka 2016. do 30. srpnja 2019. nije bio prijavljen na Zavod za zapošljavanje.

22. Iz potvrde Hrvatskog zavoda za zapošljavanje, Područni ured Slavonski Brod od 30. srpnja 2019. vidljivo je da se optuženik nije vodio u evidenciji nezaposlenih osoba.

23. Iz podataka Općinskog suda u Slavonskom Brodu Zemljišnoknjižnog odjela od 30. srpnja 2019. vidljivo je da optuženik nije upisan kao vlasnik nekretnina na području nadležnosti ovog Zemljišnoknjižnog odjela.

24. Iz podataka PU Brodsko posavske, Službe zajedničkih i upravnih poslova, Odjela za upravne poslove od 30. srpnja 2019. vidljivo je da se optuženik Zlatko Pernar od 2. ožujka 2016. do 30. srpnja 2019. ne vodi kao vlasnik osobnog ili teretnog vozila.

25. Iz potvrde nadležne službe Ministarstva obrane, kao djelatna vojna osoba bio na bolovanju od listopada 2017. do rujna 2019. zbog ozljede, nakon čega je napustio službu.

26. Iz medicinske dokumentacije za optuženika od Opće bolnice dr. Josip Benčević u Slavonskom Brodu od 10. listopada 2017. dijagnosticirana dislokacija, iščašenje i nategnuće zglobova i ligamenta u području nožnog zgloba. U istoj je navedeno da je optuženik ozlijedio desni gležanj na nogometnoj utakmici, a iz nalaza od 21. ožujka 2018. vidljivo je da mu je preporučena daljnja terapija. Nadalje, iz nalaza od 31. prosinca 2018. vidljivo je da kod optuženika postoji ozljeda desnog gležnja, te bol i oteklina, s manjoj bolnošću deltoidnog ligamenta, te je uočena umjerena oteklina gležnja i preporučeno da izbjegava poslove koji iziskuju dugotrajno hodanje i stajanje, nošenje tereta, kao i sve druge oblike teških fizičkih poslova.

27. Iz nalaza Opće županjske bolnice Vukovar i bolnice Hrvatskih veterana od 7. ožujka 2018. vidljivo je da je kod optuženika glavna dijagnoza dislokacija nožnog zgloba.

28. Iz zapisnika prvostupanjske zdravstvene komisije od 20. studenog 2018. zaključeno je da je potrebno daljnje liječenje po ortopedu i fizijatru.

29. Iz podataka Ministarstva obrane, Uprave za ljudske potencijale, Sektora za potporu ljudskim potencijalima, Službe za vojno zdravstvo prvostupanjske zdravstvene komisije od 16. studenog 2021. vidljivo je da je optuženik bio na bolovanju, kao djelatna

vojna osoba u periodu od 1. listopada 2017. do rujna 2019. zbog ozljede desnog nožnog zgloba. Dana 11. rujna 2019. prvostupanjska zdravstvena komisija MORH-a ocijenila ga je sposobnim za djelatnu vojnu službu, koju napušta 31. prosinca 2019. godine.

30. Iz podataka Ministarstva obrane Zagreb Uprave za proračun, financije i informacijske sustave Sektor za financije i računovodstvo Operativnog odjela za financije Osijek od 22. studenog 2021. vidljivo je da su provođene obustave na plaći optuženika za razdoblje od siječnja 2016. do prosinca 2019. godine, kao što je i vidljivo da je pljenidbu dijela plaće na ime uzdržavanja maloljetne optuženikove djece provođena tijekom 2016. do studenog 2017. godine. Od prosinca 2017. do rujna 2019. nije bilo moguće provoditi obustavu na plaći, jer je optuženik bio na dugotrajnom bolovanju na teret HZZO-a, prema članku 36. stavku 3. Zakona o obveznom zdravstvenom osiguranju (NN broj: 80/13) propisano je da je naknada plaće za vrijeme bolovanja izuzeta od ovrhe, te je optuženik u spornom periodu imao otvoren tj. posebni račun u FINI za mjesece kada je primao naknadu plaće za vrijeme bolovanja nije bilo moguće provoditi pljenidbu plaće na ime alimentacije, jer su bolovanje morali uplatiti na zaštićeni račun optuženika i prekinuti isplatu alimentacije.

31. Iz podataka Općinskog državnog odvjetništva u Slavonskom Brodu od 3. lipnja 2026. vidljivo je da je u predmetu državnog odvjetništva broj O-DO-506/2020 vršena prisilna naplata duga na računima ovršenika temeljem ovršne isprave – rješenja Centra za socijalnu skrb klasa: UP/I-552/07/20-06/4, Urbroj: 2178/01-28-03/47-20-6 od 18. lipnja 2020. te da uvidom u podatke iz Očevidnika redosljeda osnova za plaćanje Financijske agencije od 19. listopada 2022., proizlazi da je osnova izvršena te je s računa ovršenika, ovdje optuženika, naplaćen ukupan iznos od 5.334,28 eura.

32. Iz podataka Hrvatskog zavoda za socijalni rad, Područnog ureda Slavonski Brod, od 30. lipnja 2026. godine, vidljivo je da je na ime Zlatko Pernar, KLASA: UP/I-552-07/20-06/4, u periodu od 2020. do 2022. godine uplaćeno ukupno 707,98 eura.

33. Uvidom u kaznenu evidenciju vidljivo je da je optuženi Zlatko Pernar do sad neosuđivana osoba.

34. Analizirajući dokaze, sud obranu optuženika cijeni iskrenom, posebno u dijelu kada govori da je ipak plaćao određeni iznos novaca djeci "na ruke", međutim isto također smatra upravljenim ka umanjenje kaznenopravne odgovornosti optuženika. Naime, iako je isti bio na bolovanju, i dalje je postojala obveza uzdržavanja prema djeci, gdje takva obveza preteže nad ostalim životnim obvezama i potrebama. I sam je naveo da je tijekom bolovanja radio određene poslove privatno, te je uz to i ostvarivao naknadu za bolovanje, radi čega ustega na plaći za uzdržavanje nije bila moguća. Ukoliko su se u tadašnje vrijeme promijenile okolnosti radi kojih bi obveza uzdržavanja trebala biti umanjena, isti je svakako trebao zatražiti izmjenu sudske odluke u pogledu iznosa uzdržavanja, radi promijenjenih okolnosti života optuženika.

35. Sud iskaz žrtve Marine i Brune Pernar cijeni iskrenim i životnim, isti su iskazivali da im je otac povremeno davao određeni iznos izravno, te da su tek po punoljetnosti saznali da otac jedno vrijeme nije plaćao uzdržavanje za njih, a s istim oboje imaju kontakt.

36. Sud iskaz svjedoka Ankice Pernar cijeni iskrenim jer je ista navela da je radi neplaćanja uzdržavanja od strane optuženika, ista bila primorana na ovršni postupak protiv njega.

37. Dalje, sud ne sumnja u vjerodostojnost medicinske dokumentacije koja prileži spisu, kao niti u ostale isprave, odnosno iste sud cijeni istinitima, te su pomogle u svojoj ukupnosti, doprinijeti sudu prilikom donošenja meritorne odluke.

38. Na temelju prethodne analize provedenih dokaza, cijeneći svaki dokaz pojedinačno i u njihovoj međusobnoj svezi, sud je u odnosu na sporne činjenice u ovom postupku nedvojbeno i sa sigurnošću utvrdio da optuženik - iako temeljem presude Općinskog suda u Slavonskom Brodu, broj P Ob-287/15-14 od 2. ožujka 2016. koja je postala pravomoćna i ovršna 20. srpnja 2016. obvezan da za uzdržavanje svoje maloljetne djece mlt Brune Pernara, rođenog 14. veljače 2001. doprinosi mjesečno iznos od 1.000,00 kuna i mlt Marine Pernar rođene 11. travnja 2006. doprinosi mjesečno iznos od 800,00 kuna, odnosno ukupno 1.800,00 kuna mjesečno, počevši od 2. ožujka 2016. pa ubuduće dok za to budu postojali zakonski razlozi, te svjestan takve svoje obveze i u mogućnosti ju ispuniti kao radno sposobna osoba to nije činio, čime je svoju maloljetnu djecu i to mlt Brunu Pernara, u vremenskom razdoblju od 1. prosinca 2017. do 14. veljače 2019. oštetio za iznos od 15.000,00 kuna, a mlt Marinu Pernar u vremenskom razdoblju od 1. prosinca 2017. do 31. kolovoza 2019. oštetio za iznos od 16.800,00 kuna, što je ukupno 31.800,00 kuna, odnosno 4.220,59 eura, dakle, nije uzdržavao osobe koje je po zakonu dužan uzdržavati i to na način, u visini i u rokovima određenim ovršnom ispravom, a obveza se odnosi na uzdržavanje djeteta, čime je počinio dva kaznena djela protiv braka, obitelji i djece – povreda dužnosti uzdržavanja – opisano po članku 172. stavku 2. u vezi stavka 1. KZ/11, a kažnjivo po članku 172. stavku 2. KZ/11.

39. Naime, presuda Općinskog suda u Slavonskom Brodu broj P Ob-287/15-14 od 2. ožujka 2016. koja je postala pravomoćna i ovršna 20. srpnja 2016. godine je odluka koju je optuženik dužan poštivati, te ne može samovoljno birati kada će, kome i koliko novca davati, već je dužan, sukladno navedenoj odluci, utvrđeni iznos uzdržavanja uplaćivati na račun zakonskog zastupnika tada maloljetne djece. Dakle, povremeno davanje određenog iznosa novca izravno djeci "na ruke" ne predstavlja uredno ispunjavanje obveze uzdržavanja. Također, isti je naveo da je za vrijeme bolovanja radio i privatno, čime zapravo potvrđuje da je bio radno sposoban i ostvarivao dodatne prihode, iz čega zapravo proizlazi da je imao objektivnu mogućnost doprinositi za uzdržavanje. Činjenica da su prema Zakonu o obveznom zdravstvenom osiguranju („Narodne novine“ broj: 80/13., 137/13., 98/19., 33/23., 105/25.) naknade za bolovanje izuzete iz ovrhe, što je rezultiralo nemogućnošću prisilne naplate potraživanja na ime uzdržavanja tada maloljetnih Brune i Marine, ni na koji način ne znači da je obveza optuženika da doprinosi uzdržavanju svoje maloljetne djece prestala. Također, za činjenicu utvrđenja njegove eventualne radne nesposobnosti bilo

bi potrebno provesti vještačenje po Zavodu za vještačenje, profesionalnu rehabilitaciju i zapošljavanje osoba s invaliditetom, kakvo vještačenje ne prileži spisu.

40. Napominje se da je člankom 288. stavkom 1. Obiteljskog zakona ("Narodne novine" broj: 103/15., 98/19. i 47/20. – dalje: Obz) propisano da se radno sposoban roditelj ne može osloboditi dužnosti uzdržavanja maloljetnog djeteta. Člankom 290. stavkom 1. ObZ-a propisano je da su roditelji dužni uzdržavati punoljetno dijete koje se redovito školuje, a najdulje do navršene dvadeset i šeste godine života djeteta. Nastavno, člankom 309. i člankom 310. stavkom 1. Obz-a propisano je da se uzdržavanje za dijete uvijek određuje u novčanom iznosu, te da roditelj koji ne stanuje s djetetom tu obvezu ispunjava u obliku novčanog uzdržavanja.

41. Dakle, iz provedenih dokaza nije utvrđeno da je optuženik radno nesposoban, već upravo suprotno, proizlazi da se radi o radno sposobnoj osobi, koja po vlastitom priznanju povremeno radi, a čije se, loše materijalne prilike ne mogu smatrati opravdanim razlogom neplaćanja uzdržavanja iz članka 172. stavka 3. KZ/11.

42. Kazneno djelo povrede dužnosti uzdržavanja iz članka 172. stavka 1. i 2. KZ/11 čini onaj tko ne uzdržava osobu koju je po zakonu dužan uzdržavati i to na način, u visini i u rokovima određenim ovršnom ispravom, a obveza se odnosi na uzdržavanje djeteta.

43. Budući da optuženik u vremenu od 1. prosinca 2017. do 14. veljače 2019. godine nije plaćao dužno uzdržavanje za djecu Marinu i Brunu Pernar u rokovima i iznosima navedenim u presudi Općinskog suda u Slavonskom Brodu, broj P Ob-287/15-14 od 2. ožujka 2016. koja je postala pravomoćna i ovršna 20. srpnja 2016., na taj je način ostvario sva bitna zakonska obilježja dva kaznena djela povrede dužnosti uzdržavanja iz članka 172. stavka 1. i 2. KZ/11. Radnje optuženika su protupravne jer u postupku nije utvrđen niti jedan razlog isključenja njihove protupravnosti.

44. Ubrojivost optuženika niti jednim provedenim dokazom nije dovedena u pitanje, dakle isti je bio ubrojiv, te time što je optuženik odrasla osoba, isti je nedvojbeno bio svjestan pravne zabranjenosti svojeg postupanja.

45. Optuženik je, dakle, svojom skrivljenom i protupravnom radnjom ostvario sva bitna zakonska obilježja kaznenih djela protiv braka, obitelji i djece – povreda dužnosti uzdržavanja – opisano po članku 172. stavku 2. u vezi stavka 1. KZ/11, a kažnjivo po članku 172. stavku 2. KZ/11.

46. Za predmetno kazneno djelo protiv braka, obitelji i djece – povreda dužnosti uzdržavanja – opisano po članku 172. stavku 2. u vezi stavka 1. KZ/11, a kažnjivo po članku 172. stavku 2. KZ/11, propisano je u stavku 1. navedenog članka da tko ne uzdržava osobu koju je po zakonu dužan uzdržavati i to na način, u visini i u rokovima određenim ovršnom ispravom, kaznit će se kaznom zatvora do jedne godine, dok je stavkom 3. istog članka propisano da nema kaznenog djela ako počinitelj dokaže da iz opravdanih razloga nije bio u mogućnosti plaćati uzdržavanje iz stavka 1. ili 2. ovoga članka.

47. Prilikom izbora vrste i mjere kazne sud je vodio računa o tome da je svrha kažnjavanja izraziti optuženiku društvenu osudu zbog počinjenog kaznenog djela, zatim odvratiti ga od činjenja novih kaznenih djela, no i omogućiti mu ponovno uključivanje u društvo. Nadalje, svrha kažnjavanja je kod građana održati povjerenje u pravni poredak utemeljen na vladavini prava, jačati svijest o pogibelnosti činjenja kaznenih djela te o pravednosti kažnjavanja njihovih počinitelja i na taj način utjecati na građane da ne čine kaznena djela.

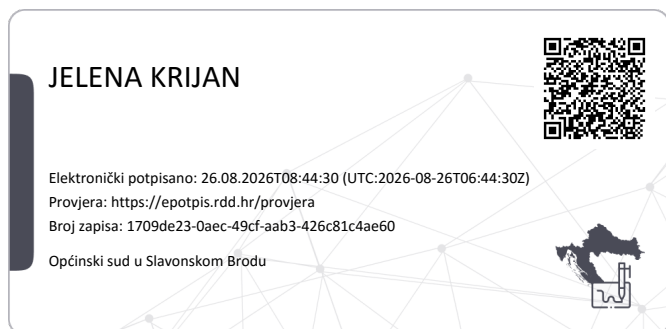
48. Razmatrajući stupanj krivnje kao okolnost važnu za odmjeravanje kazne ističe se da je optuženik u vrijeme počinjenja kaznenih djela bio ubrojiv, da je postupao s izravnom namjerom te da je bio svjestan pravne zabranjenosti svog postupanja. Dalje, na strani optuženika sud je našao olakotne okolnosti u vidu činjenice da je isti otac dvoje djece, neosuđivan iz čega proizlazi da je njegov dosadašnji život bio u marginama društveno prihvatljivog ponašanja, te loše materijalne prilike, a kao olakotnu okolnost sud je optuženiku vrednovao i činjenicu da je ipak određeni minimalni iznos direktno davao djeci tijekom bolovanja, te da djeca ne postavljaju imovinskopravni zahtjev prema njemu. Otegotne okolnosti sud na strani optuženika nije našao.

49. Uobzirujući naprijed iznesene olakotne okolnosti sud je našao da je utvrđena kazna zatvora u trajanju 6 (šest) mjeseci za svako od počinjena dva kaznena djela uz izricanje mu jedinstvene kazne zatvora u trajanju 8 (osam) mjeseci, koja se neće izvršiti ako optuženik u roku 1 (jedne) godine od pravomoćnosti presude ne počini novo kazneno djelo, adekvatna sankcija koja će optuženika odvratiti od činjenja novih kaznenih djela, a kod građana održati povjerenje u pravni poredak utemeljen na vladavini prava, jačati svijest o pogibelnosti činjenja kaznenih djela te o pravednosti kažnjavanja njihovih počinitelja i na taj način utjecati na građane da ne čine kaznena djela.

50. Na temelju članka 148. stavka 6. ZKP/08 sud je optuženika u cijelosti oslobodio obveze naknade troškova kaznenog postupka iz članka 145. stavka 2. točaka 1. do 6., te 8. ZKP/08, odnosno osim nagrade i nužnih izdataka izabranog branitelja. Naime, sud je našao da bi optuženik kao umirovljenik sa skromnim prihodima plaćanjem istih troškova ugrozio svoju egzistenciju.

U Slavonskom Brodu 7. srpnja 2026.

Sutkinja za mladež  
Jelena Krijan



UPUTA O PRAVU NA ŽALBU: protiv ove presude stranke, a oštećenik zbog odluke suda o njegovim troškovima kaznenog postupka i odluke o imovinskopravnom zahtjevu, mogu izjaviti žalbu u roku od 15 (petnaest) dana od dana primitka pisanog prijepisa presude. Žalba se podnosi ovom sudu u dovoljnom broju primjeraka za sud i protivnu stranu, a o istoj odlučuje nadležni Županijski sud.

O tome obavijest:

1. ODO Slavonski Brod
2. Optuženi Zlatko Pernar
3. Branitelj Tihomir Kovačić, odvjetnik u Slavonskom Brodu
4. Žrtva Marina Pernar
5. Žrtva Bruno Pernar

Broj zapisa: **9-3088c-26e52**

Kontrolni broj: **0db22-35a20-5afef**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Slavonskom Brodu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.